

НОУ ВПО «Региональный открытый социальный институт»

ПРОВИНЦИАЛЬНЫЕ НАУЧНЫЕ ЗАПИСКИ

**№ 1
2015**

Курск



2015. №1
Научный журнал

ПРОВИНЦИАЛЬНЫЕ НАУЧНЫЕ ЗАПИСКИ

Основан в 2015 г.

Выходит два раза в год

Учредитель: НОУ ВПО
«Региональный открытый
социальный институт»

ISSN 2411-0736

Редакционный совет:

Председатель: В.Н. Петров, канд. ист. наук, доцент, ректор РОСИ.

Члены редакционного совета:

Акперов И.Г., д-р экон. наук, ректор ИУБиП (Ростов-на-Дону), Апанасенок А.В., д-р ист. наук, доцент, проректор по научной работе РОСИ (Курск) (заместитель председателя), Ващенко А.А., д-р экон. наук, профессор, ректор ВИБ (Волгоград), Воронина Н.Ю., канд. филос. наук, профессор, ректор СаГА (Самара), Закс Л.А., д-р филос. наук, профессор, ректор ГУ (Екатеринбург), Зернов В.А., д-р тех. наук, профессор, ректор РосНОУ (Москва), Иванов В.С., д-р экон. наук, профессор, президент МУБиНТ (Ярославль), Карпов Е.Б., д-р психол. наук, профессор, ректор ТИЭИ (Тула), Козлова Т.И., канд. юр. наук, профессор, ректор ИПиП (Санкт-Петербург), Львович Я.Е., д-р тех. наук, профессор, президент ВИБТ (Воронеж), Миннибаев Е.К., д-р ист. наук, профессор, ректор ВЭГУ (Уфа), Мухаметзянов И.Ш., д-р мед. наук, профессор, ректор КСЮИ (Казань), Никулин В.А., д-р тех. наук, профессор, ректор КИТ (Ижевск), Тарасова Е.Е., д-р экон. наук, профессор, первый проректор БУКЭП (Белгород), Ходжаев А.Г., д-р пед. наук, профессор, ректор СИУ (Смоленск)

СОДЕРЖАНИЕ

От главного редактора.....	4
ЭКОНОМИКА.....	5
<i>Н.Д. Кликунов, В.Н. Петров</i> Прямые и внешние эффекты высшего образования: проблемы измерения	5
<i>Д.С. Терновский, В.А. Чуб</i> Методический подход к оценке резервов роста прибыли на основе взаимосвязи экономической, бухгалтерской и налоговой концепций	11
<i>Е.Ю. Каблучков, И.В. Шалимов</i> Методические основы исследования факторов экономической эффективности в сельском хозяйстве.....	19
<i>А.А. Золотарев, О.В. Телегина, И.В. Шалимов</i> Повышение конкурентоспособности отечественной продукции - важнейшее направление аграрной политики.....	23
<i>Д.В. Руденко</i> Механизм снижения финансовых рисков на предприятии	27
<i>М.А. Холодова</i> Анализ особенностей функционирования системы расчетов с использованием современных электронных технологий в коммерческих банках.....	31
<i>И.С. Пудякова</i> Особенности развития туризма в малых городах России (на примере г. Рыльска Курской области).....	36
<i>А.С. Рудых</i> Повышение устойчивости производства кормов в сельскохозяйственных предприятиях Курской области.....	42
ФИЛОСОФИЯ И ПРАВО.....	46
<i>А.И. Хорошильцев</i> Власть как методологический концепт юридического позна- ния.....	46
<i>В.Н. Сафонов</i> О судебной защите социально-экономических прав граждан (международный опыт и российские подходы).....	49
<i>А.Ю. Бубнов</i> Дискурс риска в политической идеологии: теоретический и коммуникативный аспект.....	56

Редакционная коллегия:

Главный редактор –

В.Н. Петров, канд.ист. наук, доцент

Зам. главного редактора –

А.В. Апанасенок, д-р ист. наук, доцент.

Члены редколлегии:

Гребенщикова Е.Г., д-р филос. наук,
доцент

Должиков А.А., канд. тех. наук, доцент

Касаткин В.В., д-р тех наук, профессор

Кликунов Н.Д., канд. экон. наук, доцент

Лагутин И.Б., д-р юр. наук, доцент

Мягкова Е.Ю., д-р филол. наук, профессор

Сафонов В.Н., д-р юр. наук, доцент

Терновский Д.С., д-р экон. наук, доцент

Ходусов А.Н., д-р пед. наук, профессор

Отв. секретарь –

Кравченко С.А., канд. пед. наук.

Адрес редакции:

305009, г. Курск, ул. Маяковского, 85.

Телефон: (4712) 34-38-48

Факс: (4712) 34-38-48.

E-mail: nio@rosi-edu.ru

Макет обложки: В.В. Ситников

Верстка: А.А. Бескровный

Подписано в печать 23.03.15.

Формат 60×84/8.

Отпечатано: «Деловая полиграфия»,

305029, г. Курск, ул. К. Маркса, 61 Б

Бумага офсетная. Усл. печ. л. 9,5

Тираж 300 экз. Заказ №31. Цена свободная.

© Региональный открытый социальный институт

ИСТОРИЯ.....	64
<i>А.В. Апанасенок, И.С. Пудякова, Е.С. Апанасенок</i> Православная культура курян в зеркале статистики и оценках современников: XX - начало XXI в.....	64
<i>И.С. Дудина</i> К вопросу о религиозной активности сельского населения Курского края в 1900-е – 1960-е гг.....	72
<i>И.А. Горелова.....</i> Организация деятельности школьной комиссии при Курском музее в середине 1930-х гг.как опыт привлечения школьников к музейному краеведению.....	78
<i>Е.С. Апанасенок</i> Атеизм vs. Вера: влияние антирелигиозной пропаганды на горожан центральной России в 1920-е – 1980-е г.....	82
<i>А.В. Черников</i> От русско-французского союза к Антанте: эволюция от оборонительного союза к мировой войне.....	89
<i>Е.И. Красильникова</i> Из истории Омского некрополя: Шепелевское кладбище (конец XIX –начало XX в.).....	98
ПСИХОЛОГИЯ И ПЕДАГОГИКА.....	102
<i>Е.А. Алисов</i> Ограничение возможностей и безопасность личности в образовательной среде.....	102
<i>С.А.Кравченко</i> Формирование толерантных установок в семьях, имеющих детей с ограниченными возможностями.....	108
<i>М.Р. Еникеев</i> Повышение мотивации студентов к занятиям физической культурой	112
<i>Т.В. Иванова</i> Психологические компетенции специалиста в сфере социально-культурного сервиса и туризма.....	117
ФИЛОЛОГИЯ.....	120
<i>Л. П. Широбокова</i> «Темпоральность» как объект лингвистического исследования.....	120
<i>С.Е. Шевченко</i> Роль английских модификаторов в прагматической организации текста.....	124
<i>В.И. Провоторов</i> Переводческая стилистика: объект, предмет, метод	128
<i>Т.В. Казначеева</i> Причастие II в словосочетаниях, выражающих эмоциональное состояние человека.....	135
<i>Т. В. Азиатцева</i> Решение психолого-педагогической проблемы индивидуализации при реализации технологии смешанного обучения.....	137
ТЕХНИЧЕСКИЕ НАУКИ.....	141
<i>А.А. Должиков</i> Использование биоуправляемой монохромной цветостимуляции для модификации функционального состояния человека.....	141
<i>А.Ю. Цепов</i> Способ оценки риска инвестирования малого инновационного предприятия, как адаптивной системы, по информационному критерию	146
Сведения для авторов	150

От главного редактора



Уважаемые коллеги!

Перед вами – первый выпуск «Провинциальных научных записок». Этот журнал задуман как академическое междисциплинарное издание, публикующее оригинальные научные труды (обзорные и актуальные статьи, научные сообщения, рецензии) по различным отраслям знания. Его главная цель – содействовать свободной дискуссии и обмену плодотворными идеями между представителями научного сообщества России, предоставляя им открытую площадку для научного общения.

Издание намеренно подчеркивает свою «провинциальную» направленность, подразумевая отнюдь не скромный уровень требований к подаваемым материалам, а особый «провинциальный» дискурс. Его миссия – представить актуальные научные проблемы и пути их решения прежде всего так, как они видятся исследователям из российских регионов, в том числе и тем, кто еще не успел обзавестись солидными академическими регалиями. Как известно, коммуникация между учеными – это своего рода разговор, а «идеальная» наука предполагает, что в этом разговоре все слышат всех и все могут быть услышаны всеми.

Давая название журналу, его издатели имели в виду и богатые традиции отечественной науки. Образ «обыкновенного гения» из глубинки (как, например, называли К.Э. Циолковского), наверно, не менее характерен для истории российской науки, чем образ «потомственного академика». М.В. Ломоносов, Д.И. Менделеев, А.С. Попов, В.О. Ключевский, С.П. Королев и многие другие «столпы» научного знания до конца жизни с гордостью называли себя «провинциалами», хотя решали проблемы отнюдь не регионального значения. Думается, что пример таких людей может и должен вдохновлять сегодняшних исследователей, зачастую сетующих на житейские обстоятельства и недостаточное финансирование исследований.

В состав редакционно-издательского совета журнала вошли представители пятнадцати субъектов РФ (преимущественно руководители вузов), что подчеркивает ориентацию издания на плодотворный межрегиональный научный диалог. В первый выпуск журнала включены статьи исследователей из Курска, Белгорода, Москвы и Новосибирска. В следующих номерах редколлегия планирует расширить географию своих авторов. Пока же хочется выразить надежду, что отраженные в настоящем выпуске результаты исследований окажутся интересны и полезны его читателям.

*Ректор РОСИ,
кандидат исторических наук,
Почетный работник высшей школы
В.Н. Петров*

ЭКОНОМИКА

УДК 37.814

Н.Д. Кликунов, канд. экон. наук, доцент, ЧОУ ВПО «Курский институт экономики, менеджмента и бизнеса» (Курск) (e-mail: nklikunov@yandex.ru)

В.Н. Петров, канд. истор. наук, доцент, НОУ ВПО «Региональный открытый социальный институт» (Курск) (e-mail: petrovs_family@yandex.ru)

ПРЯМЫЕ И ВНЕШНИЕ ЭФФЕКТЫ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ: ПРОБЛЕМЫ ИЗМЕРЕНИЯ

В статье рассмотрены подходы к эффективности высшего образования с позиций прямых и внешних эффектов. Предложена концепция определения отдачи от инвестирования в высшее образование

Ключевые слова: экономика образования, внешние эффекты, высшее образование, эффективность

Прямые эффекты от получения высшего образования представляют собой разницу в чистой приведенной стоимости между потоком денежных средств, которые обеспечивает индивид, инвестировавший время и финансовые ресурсы в получение высшего образования, и потоком денежных средств, которые получал бы тот же самый индивид, если бы он высшего образования не получал. Если следовать логике Алчиана [Алчиан А.], то затраты необходимо определять как изменение чистой ценности капитала за вычетом обязательств, обусловленных некоторой производственной операцией, а выгоды должны определяться с учетом продолжительности предполагаемого производства. Причем на отдачу от высшего образования как проекта будут влиять: уровень выпуска (output rate), предполагаемый полный объем (total volume) и плановые сроки поставки (delivery dates). Соотношение между данными переменными задается формулой

$$V = \sum_T^{T+m} X(t)dt, \text{ где}$$

V – приведенная стоимость выгод от проекта «вложение в высшее образование»,

T – момент времени, в который проект «вложение в высшее образование» начинает давать отдачу

m – период времени, в течение которого происходит отдача от инвестиций в высшее образование

$X(t)$ – дисконтированная отдача от вложений в высшее образование в момент времени t

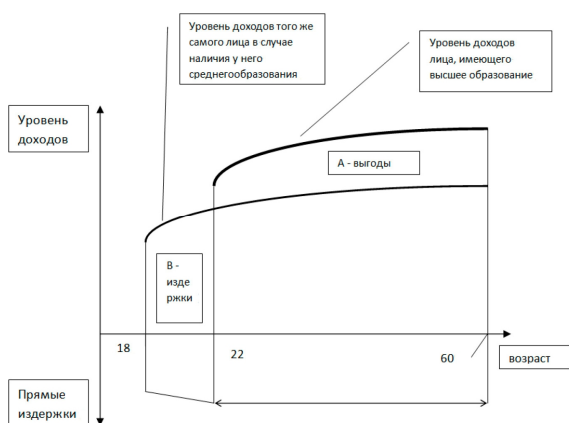
Логика проектного мышления Армена Алчиана приводит к следующим выводам в отношении между сроками, издержками и чистыми выгодами от инвестиций в проект:

- Чем выше скорость, с которой производится выпуск, тем выше стоимость затрат или потери в стоимости капитала.
- Более низкая стоимость единицы продукции при большем общем объеме выпуска.

- Чем больше временной интервал между решением производить продукцию и поставкой продукции, тем меньше ее стоимость.

Эффективность вложений в образование должна рассчитываться с учетом временной отдачи от проекта, рисками и эффектом масштаба.

Для определения прямых выгод от вложений в высшее образование необходимо сопоставлять проект «отдача от индивида, получившего высшее образование», с проектом «тот же самый индивид, не получивший высшего образования». В случае с индивидом, решившим инвестировать в бакалаврскую степень, это выглядело бы следующим образом:



Однако, пытаясь сопоставить состоявшееся решение с решением, которое могло бы иметь место, но на практике не случилось, мы вступаем на зыбкую почву контрфактических утверждений и попыткой сравнить несравнимое: «а что было бы, если...»

Исследователи отдачи от инвестиций в высшее образование пытаются обойти данную проблему тремя основными способами или подходами.

Первый подход к измерению эффективности образования — измерение эффективности с помощью эконометрических методов. Важно отметить роль Псачарополуса [Psacharopolus] и его попытку устранить индивидуальность через подход, разработанный Роберто Барро [Barro], «много стран - много лет».

Если измерять отдачу от вложений в образование через замеры заработной платы менее и более образованных людей в разных странах и в течение длительных периодов времени, то сигнальная функция (т.е. образование не причина, а следствие более высокой производительности труда) будет нивелирована, и мы получим фактическое влияние инвестиций в образование на производительность труда и на ВВП. В итоге это влияние можно представить в функциональном виде, включив, например, инвестиции в человеческий капитал в агрегированную производственную функцию. Ничего корректного из данного подхода пока не выходит, так как на практике высшее образование может быть как причиной, так и следствием высокой производительности труда. Четко отделить эффект «причины» от эффекта «следствие» в настоящее время не удается.

Второй подход — метод наблюдения и сравнительного анализа требует анализа одинаковой первоначальной базы исследования. Но на эффективность образования влияет множество факторов, которые не всегда можно измерить, но они тесно коррелируются с результатом деятельности индивида. Если индивидуальность, семья и другие неизмеряемые характеристики так важны для определения отдачи от образования, то устранить генетический фактор можно, анализируя поведение близнецов. Пусть двое близнецов во всем одинаковы, кроме уровня полученного образования. В этом случае мы можем замерить индивидуальную отдачу от вложений в образование. Умножая наблюдения, можно прийти к определенным достоверным статистическим наблюдениям. Ключевым недостатком данного подхода является то, что близнецы, получающие разный уровень образования, далеко не одинаковы во всем. Например, родители развелись,

поделив, в том числе, двух детей, и папа дал одному ребенку высшее образования, а ребенок, оставшийся с мамой, в вуз не пошел. Одинаковы ли эти дети? Нет, скорее более значимым фактором в нашем случае становится жизнь после развода родителей с мамой или с папой, а высшее образование будет фактором более малозначительным.

Третий подход – бухгалтерский, при котором эффективность вложений в высшее образование определяется уровнем расходов на него. К сожалению, именно этот подход лежит в основе определения эффективности или неэффективности российских вузов: «вы неэффективны, если мало тратите денег по одной из статей расходов». Несостоятельность этого подхода очевидна на уровне знаков плюс и минус. Эффективность есть чистый приведенный поток разницы между доходами и расходами. Высокий уровень расходов еще не есть фактор, определяющий высокий уровень доходов. Если вы вычитаете, то есть много тратите, то далеко не очевидно, что потом будет прибавляться, то есть на траты пойдет какой-то доход. Проектный подход делает акцент на разнице между потоком выгод и потоком издержек, которые необходимо понести для получения этих выгод. Логическая же посылка «мы много потратили, следовательно, получили значительные выгоды» является несостоятельной.

Экономисты согласны с большинством представителей других гуманитарных наук в вопросе положительной производственной роли высшего образования. Однако измерять эту отдачу пока не научились. Если никаких объективных методик оценки прямых эффектов нет, то решение о получении высшего образования должно приниматься непосредственно индивидом или его семьей, т.е. переводиться в сферу субъективного принятия решений.

Но не нужно делать вид, будто мы знаем - как определить отдачу от проекта «высшее образование» в то время, как нам это неизвестно. Экономика – наука сравнительно молодая, а грехи молодости часто состоят в попытке «объять необъятное». Если не можем мы пока корректно считать отдачу проекта хотя бы *ex post*, то и не нужно высказывать никаких нормативных суждений о предпочтительности перераспределения финансовых потоков из одной области народного хозяйства в другую. Без цифр и расчетов это будет просто лоббистской деятельностью и попыткой манипулирования общественным мнением.

Можно, конечно же, говорить о прямых потребительских выгодах от инвестиций в высшее образование. К ним относятся:

- текущие потребительские выгоды, связанные с удовлетворением потребностей, которые испытывают студенты в ходе обучения в вузе (культурно-развлекательные, спортивно-оздоровительные и прочие мероприятия);
- ожидаемые потребительские выгоды, связанные с получением удовлетворения от будущей профессиональной деятельности;
- положительный эффект в форме повышения качества жизни и состояния здоровья, связанный также с более интересным досугом (посещение музеев, библиотек, картинных галерей и т.п.) и ростом средней продолжительности жизни;
- ценностный эффект, выражаемый в прямой корреляции между уровнем образования родителей и нравственным, умственным, психическим развитием детей;
- возможность усвоения новых технологий потребления: «... если не все потребители эффективны в

выборе, то имеется место для технического прогресса в особом значении повышения эффективности потребления, даже без изменения природы товаров или потребительской деятельности» [6, с. 336];

- «Образование принадлежит к числу тех благ, которыми может пользоваться каждый, не только не причиняя этим вреда другим, но, наоборот, доставляя им пользу <...> Поведение образованного человека служит примером для всех окружающих и содействует улучшению их положения, насколько это достижимо при посредстве индивидуального воздействия» [5, §13]
- прочие выгоды неденежного характера (эффективное заключение брака, планирование семьи, эффективный поиск работы и проч.)

К сожалению, сделать количественные оценки данных прямых выгод от вложений в высшее образование в настоящее время не представляется возможным.

Если образование повышает производительность труда индивида, то вложения в образование должны рассматриваться как частное дело каждого, так как повышение производительности труда в конечном счете отразится на росте доходов индивида. Государство субсидирует ту или иную сферу деятельности для устранения провалов, порождаемых рынком. В случае с высшим образованием подобным провалом может быть положительный внешний эффект, порождаемый частными инвестициями. Если положительный внешний эффект значителен, то государственные инвестиции могут скорректировать недостаточные инвестиции в ту или иную отрасль народного хозяйства.

Практически все исследователи высшего образования согласны с утверждением, что образование оказывает положительные внешние эффекты, однако проблема их количественной оценки остается нерешенной.

Данную проблему впервые затронул Томас Мальтус. Он указывал на то, что «образование принадлежит к числу тех благ, которыми может пользоваться каждый, не только не причиняя этим вреда другим, но, наоборот, доставляя им пользу <...> Поведение образованного человека служит примером для всех окружающих и содействует улучшению их положения, насколько это достижимо при посредстве индивидуального воздействия. Противоположное поведение, обусловливаемое дурным воспитанием и невежеством, оказывает обратное воздействие» [5, §13]

Обобщая аргументацию экономистов, развивавших данный вопрос после Мальтуса, можно выделить следующие дополнительные положительные внешние эффекты, связанные с инвестициями в систему высшего образования:

1. Появление большего количества образованных людей снижает социальную напряженность. Образование дает возможность человеку стать богатым честно. Если большее количество людей захотят добиваться успеха путем приумножения знаний, то меньшее число людей выберет для достижения своего благополучия криминальные или другие нежелательные, с точки зрения общества, пути экономической деятельности.

2. Образование делает людей более культурными и нравственными, более терпимыми к другим людям и к самим себе. Культура поведения предполагает учет не только своих личных интересов, но и интересов окружающих, что увеличивает совокупное благополучие общества.

